



**MŠMT, MO a MV ČR VŠ Protokol z projednání výsledků *Hodnocení 22* podle M17+  
dne 19. 12. 2023 v 13:00 hod.**

**Přítomni:**

Poskytovatel:

vrchní ředitelka Sekce vysokého školství, vědy a výzkumu MŠMT prof. PaedDr. Radka Wildová, CSc., Ph.D., ředitelka Odboru podpory vysokých škol a výzkumu Ing. Jana Říhová, Kancelář vrchní ředitelky sekce vysokého školství, vědy a výzkumu MŠMT Mgr. Vojtěch Fikar, vedoucí Kanceláře vrchní ředitelky sekce vysokého školství, vědy a výzkumu Mgr. Vojtěch Tomášek; vedoucí administrátor IP MO ČR RNDr. Ivan Valach, Odbor bezpečnostního výzkumu a policejního vzdělávání MV ČR Mgr. Zora Valášková, Odbor bezpečnostního výzkumu a policejního vzdělávání Mgr. Bc. Václav Jarý; prorektor pro vědeckou a expertní činnost UNOB plk. doc. Ing. Jan Bořil, Ph.D.; předseda Rady vysokých škol prof. Ing. Milan Pospíšil, CSc.; předsedkyně České konference rektorů prof. MUDr. Milena Králíčková, Ph.D.; místopředseda České konference rektorů doc. Ing. Petr Dvořák, Ph.D.

Zástupci Odborných panelů a přizvaní odborníci:

prof. RNDr. Tomáš Polívka, Ph.D. – hlavní koordinátor M17+;  
prof. RNDr. Petr Štěpnička, Ph.D. DSc. – předseda Odborného panelu 1. Natural Sciences;  
prof. Ing. František Štěpánek, Ph.D. – předseda Odborného panelu 2. Engineering and Technology;  
prof. MUDr. Josef Vymazal, DSc. – předseda Odborného panelu 3. Medical and Health Sciences;  
prof. Dr. Ing. Luboš Borůvka – předseda Odborného panelu 4. Agricultural and Veterinary Sciences;  
prof. PhDr. David Šmahel, Ph.D. – předseda Odborného panelu 5. Social Sciences;  
doc. Dr. phil. Jakub Sirovátka – předseda Odborného panelu 6. Humanities and the Arts

Zástupci Rady pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) a Sekce VVI:

prof. PhDr. Dana Hamplová, Ph.D.; Ing. Jiří Holoubek; prof. MUDr. Jan Lata, CSc.; prof. Ing. Štěpán Jurajda, Ph.D.; Mgr. Jana Havlíková; PhDr. Pavel Doleček, Ph.D.; Mgr. Dana Bilíková, PhDr. Jitka Slavíková; Ing. Hana Bakičová; Ing. Přemysl Filip; Ing. Mgr. Kateřina Míhlová, Ph.D., Mgr. Markéta Avakian; Mgr. Michal Nekorjak, PhD.; Ing. Lucie Rulíková

**Průběh jednání:**

Účastníci jednání byli seznámeni s formátem, podklady a technickými aspekty jednání online. V předchozích kolech hodnocení bylo škálování z národní úrovně doplněno pro celý systém. V roce 2020 proběhlo kompletní hodnocení v segmentu vysokých škol. Na aktuálním tripartitním jednání je třeba diskutovat, nakolik poslední trend škálování potvrzuje, nebo v případě většího výkyvu do škálování promítnout výsledky šestého kola hodnocení na národní úrovni. Výrazné meziroční proměny nejsou očekávány.

Novinkou je zpřehlednění Protokolu z jednání. Přehledové listy vysokých škol byly oproti ostatním segmentům připraveny již v rámci zmíněného posledního kompletního hodnocení a jsou zveřejněny. Jejich aktualizace proběhne až v rámci dalšího kola kompletního hodnocení v roce 2025. Je třeba zdůraznit, že podkladem pro hodnocení pro tripartity na národní úrovni jsou nadále všechny výstupy hodnocení podle Metodiky 2017+, které byly zpracovány a následně zveřejněny.

### **Přírodní vědy:**

Prof. Štěpnička, předseda Odborného panelu 1. Natural sciences, shrnul hodnocení multioborových vysokých škol v přírodních vědách, jejichž výkon je stabilní, odpovídá předchozímu hodnocení. Dále poznamenal, že polovina výsledků Univerzity Palackého v Olomouci v matematice v Modulu 2 je umístěna v Q4, jedná se však o malý obor. Univerzita J. E. Purkyně a Univerzita Hradec Králové jako klíčové obory označují fyziku resp. matematiku, v nichž tendují spíše k hodnocení c, což potvrzuje letošní hodnocení. Trend, který byl identifikován i v případě rezortních institucí, kdy se výzkumné organizace postupně učí vybírat výsledky do Modulu 1, byl zaznamenán u Univerzity Pardubice, Univerzity T. Bati ve Zlíně nebo Univerzity J. E. Purkyně. Zmíněné vysoké školy se výrazně zlepšily v Modulu 1, naopak Ostravská univerzita zaznamenala spíše propad. U některých institucí klesá publikační aktivita, např. Univerzita Hradec Králové do Modulu 1 žádný výsledek v této své profilové vědní oblasti nepřihlásila.

Prof. Štěpnička potvrdil hodnocení z minulých kol i v případě technických a zemědělských vysokých škol. O Vysoké škole chemicko-technologické v Praze se vyjádřil pochvalně. Spíše horší trend v případě Veterinární univerzity v Brně nebo Mendelovy univerzity byl také potvrzen. Vysoká škola ekonomická v Praze vykazuje nemálo výsledků v počítačových vědách, jejich hodnocení osciluje mezi c-d. Moravská vysoká škola Olomouc proklamuje v oborových kapacitách aktivitu v počítačových vědách a matematice, ovšem v Modulu 2 je produkce neanalyzovatelná a do Modulu 1 nebyly v těchto oborech přihlášeny žádné vybrané výsledky. Obdobná situace se opakuje i u Škoda Auto Vysoké školy nebo Vysoké školy polytechnické Jihlava. Nízkou publikační aktivitu obecně nadále vykazuje Univerzita J. A. Komenského, Vysoká škola Prigo nebo Angloamerická vysoká škola. Policejní akademie stále přihlašuje velmi špatné výsledky. Prof. Štěpnička navrhuje tyto trendy podrobně sledovat v příštích letech. OP1 nenavrhuje žádnou změnu hodnocení.

### **Technické vědy:**

Prof. Štěpánek, předseda Odborného panelu 2. Engineering and Technology, shrnul hodnocení v této vědní oblasti. Nejvýrazněji viditelné vysoké školy na mapě technických oborů jsou ČVUT, VUT, Univerzita Pardubice, VŠCHT, VŠB-TUO a Technická univerzita v Liberci. Hodnocení z minulých let odpovídá i současné situaci. Velké instituce jsou schopny produkovat kvalitu i kvantitu. České instituce jsou schopny produkovat špičkové výsledky. Za problematickou označil ne/schopnost výzkumných organizací vybírat vhodné výsledky do Modulu 1.

V Modulu 2 je znatelná reakce odborné komunity na tento typ monitoringu, profily se spíše lepší, někdy za cenu snížení produkce, což není výtkou, naopak je lepší produkovat méně avšak kvalitních výsledků než naopak. Tento trend byl pochválen. OP2 nenavrhuje žádnou změnu hodnocení.

### **Lékařské vědy:**

Prof. Vymazal, předseda Odborného panelu 3. Medical and Health sciences, shrnul hodnocení bez návrhu na změnu. Prof. Vymazal upozornil na rozdíl v počtu lékařských fakult mezi Univerzitou Karlovou a dalšími institucemi. V Modulu 1 je v posledním kole hodnocení zřetelný úbytek nejlepších známek, ale jednorozhodnému výkyvu není třeba věnovat přílišnou pozornost. Prof. Vymazal velmi ocenil podpůrnou analýzu publikační produktivity.

Prof. Polívka a prof. Vymazal se shodli, že v lékařských vědách existují české lékařské časopisy, které posouvají profil v Modulu 2 do horších kvartilů, ale zároveň jsou tyto publikace velmi důležité pro obecné vzdělávání lékařů a farmaceutů. OP3 nenavrhuje žádnou změnu hodnocení.

## **Zemědělské obory:**

Prof. Borůvka, předseda Odborného panelu 4. Agricultural and veterinary sciences, se vyjádřil k hodnocení vysokých škol v zemědělských a veterinárních vědách. Celkově dochází k nárůstu lepších výsledků. Zásadními hráči jsou Česká zemědělská univerzita, Jihočeská univerzita, Univerzita Karlova, Mendelova univerzita a Veterinární univerzita v Brně. V Modulu 1 nebyly zaznamenány výrazné výkyvy. Pozitivní posun až návrh na lepší hodnocení byl identifikován u České zemědělské univerzity a Veterinární univerzity v Brně.

## **Sociální vědy:**

Prof. Šmahel, předseda Odborného panelu 5. Social sciences, nenavrhuje žádné změny v hodnocení, nicméně do budoucna jsou úpravy v hodnocení pravděpodobné. Z pohledu sociálních věd zvláště analyzuje a zohledňuje hodnocení v Modulu 1 a produktivitu podle Modulu 2. Dominantní postavení mají Univerzita Karlova a Masarykova univerzita, v Modulu 1 vykazují nejlepší výsledky, zároveň jsou nadprůměrně produktivní ve více společenskovedních oborech a podle Modulu 2 také produkují „kvalitní vědu“. Univerzita Palackého v Olomouci v pomyslném žebříčku následuje za těmito silnými hráči a s odstupem pak i další. Za posledních 5 let se většina vysokých škol zlepšila v Modulu 1, což je zřejmě důsledkem toho, že se výzkumné organizace naučily a stále učí lépe výsledky vybírat. Tato změna však není viditelná v Modulu 2.

Jihočeská univerzita v Modulu 1 nemá celkově dobré výsledky. Deklaruje přitom 10 % svých oborových kapacit v oboru Education a 7 % v Economy, v případě ekonomie je produktivita velmi podprůměrná, v pedagogice průměrná a naopak nadprůměrná v Social and political geography, kde je ovšem deklarováno pouze 1 % oborových aktivit. Prof. Šmahel se přiklání v budoucnosti ke zhoršení dílčí známky v sociálních vědách na **c**, trend bude sledovat v dalších letech.

Ostravská univerzita v Modulu 1 vykazuje také špatné známky, v posledním roce došlo k drobnému zlepšení, v oborových kapacitách vysoká škola udává 12 % v Education a 7 % v Sociology. Produktivita v Modulu 2 je v obou oborech velmi slabá až podprůměrná. Prof. Šmahel se přiklání v budoucnosti ke zhoršení dílčí známky v sociálních vědách na **c - d**, trend bude sledovat v dalších letech.

Univerzita T. Bati ve Zlíně má v Modulu 1 dlouhodobě málo výsledků s velmi špatným hodnocením, nicméně v posledním roce bylo zaznamenáno zlepšení. Vysoká škola deklaruje 14 % svých oborových kapacit v oboru Economy a 8 % v Education. Podle Modulu 2 vykazuje průměrnou produktivitu.

Prof. Šmahel souhlasí s prof. Štěpničkou, že menší, převážně soukromé sociálněvědní vysoké školy vykazují velice malou výzkumnou aktivitu (jako negativní příklad byla uvedena Univerzita J. A. Komenského).

## **Humanitní obory:**

Doc. Sirovátka, předseda Odborného panelu 6. Humanities and the Arts, připomněl, že Modul 2 má v hodnocení humanitních a uměnovědných oborů omezenou až marginální roli. Nenavrhuje změny v hodnocení ani nezaznamenal z pohledu dlouhodobého hodnocení zásadní změny. Oproti minulému roku panel využil hodnocení N pouze ve čtyřech případech, naopak narostla hodnocení tzv. technickou pětkou a doc. Sirovátka požádal o ujasnění dalšího postupu v těchto v případech.

Pozitivní trend zaznamenaný v loňském roce u Univerzity J. E. Purkyně a Univerzity Hradec Králové za obor historie nebyl v posledním kole hodnocení potvrzen. Pozitivní tendence lze zaznamenat u Ostravské univerzity, částečně Univerzity Pardubice. Velmi pozitivní trend za celou vědní oblast (zvláště pak filosofii) lze konstatovat u Univerzity Hradec Králové, do budoucna je možno uvažovat o změně dílčího hodnocení za humanitní obory na **b**. Univerzita Karlova exceluje v oboru historie – archeologie i v dalších oborech. ČVUT a VUT mají vysoký počet výsledků v umění – architektuře.

Upozornil na obecnější problém, který je aktuálně panelem řešen. Univerzita Pardubice (UP) vznesla námitku k hodnocení výsledku v Modulu 1 s tím, že výsledek vznikl v době, kdy měl autor afiliaci k UP a nikoli ke Katolické teologické fakultě UK (KTF UK), která jej do hodnocení přihlásila. Jedná se o anglicky psaný článek v italském časopise, ve veřejně přístupné open access verzi je uvedena afiliace k UP, ve verzi nahrané KTF UK do aplikace SKV k hodnocení v Modulu 1 afiliace chybí. OP6 má tedy důvodné podezření na záměrné podvodné jednání a závažné porušení vědecké etiky.

Prof. Polívka se explicitně dotázal na hodnocení uměleckých vysokých škol. Doc. Sirovátka potvrdil, že hodnocení z minulých let na národní úrovni odpovídá. Zástupci Sekce VVI upozornili, že při výsledné agregaci na straně poskytovatele došlo k posunu, kdy vnitřní podmínky kompletního hodnocení vysokých škol určením prahové hodnoty počtu výsledků hodnotitelných bibliometricky a priori znemožnily uměleckým a humanitně orientovaným vysokým školám hodnocení stupněm A.

### **NÁVRHY NA ÚPRAVU ŠKÁLOVÁNÍ:**

Mgr. Fikar, zástupce poskytovatele, nevidí důvod ke změně celkového hodnocení ani u jedné vysoké školy z důvodu, že v Modulech 3-5 neprobíhá monitoring a nelze měnit celkové hodnocení vysoké školy. Změna je podle jeho názoru možná až v roce 2025 po kompletním hodnocení v segmentu vysokých škol.

Prof. Borůvka navrhl zvážit změnu dílčího hodnocení v případě Veterinární univerzity Brno (po přesunu Farmaceutické fakulty pod Masarykovu univerzitu) – v zemědělských vědách je hodnocena velmi dobře, ve veterinárních vědách (dominantním oboru) je špičková. Hlavní koordinátor změnu nedoporučil, poslední rok hodnocení vybraných výsledků Veterinární univerzity v Brně poukazuje na horší trend napříč všemi oborovými skupinami. Prof. Štěpnička za přírodní vědy uvedl, že v Modulu 2 je viditelný zlepšující trend Veterinární univerzity Brno, drobné zlepšení je viditelné v posledních dvou letech i v Modulu 1. Změnu zatím také nedoporučuje, trend je třeba sledovat.

Stejný návrh padl i v případě České zemědělské univerzity, na základě provedeného hodnocení je možno uvažovat o změně směrem ke škálování A, v zemědělských vědách je trend výborný. Profil České zemědělské univerzity (ČZU) ve vědách o zemi a environmentálních oborech je velice kvalitní, velmi dobrý je i profil v biologii, jedná se o profilové obory. Profil v Modulu 2 v přírodních vědách se postupně meziročně zlepšuje, klesá podíl v horších kvartilech. Prof. Štěpnička za přírodní vědy navrhanou změnu podporuje. Prof. Polívka upozornil na negativní trend v sociálních oborech a zároveň na proklamaci ČZU, která v rámci oborových kapacit ekonomii nepřisuzuje důležitost na rozdíl od zemědělských a přírodovědných oborů. Prof. Šmahel z pozice zástupce společenských věd změnu v hodnocení nedoporučuje, z hlediska vědeckých kapacit vzhledem k počtu zaměstnanců i studentů příslušných fakult se nejedná z pohledu RIV IS VaVal o marginální produkci výsledků.

Mgr. Fikar otevřel problematiku hodnocení soukromých vysokých škol. V posledním roce došlo k dynamickému vývoji. Vědecká výkonnost je slabá, jak bylo řečeno. Jedná se o soukromé vysoké školy se státním souhlasem. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy má jen omezenou možnost odmítnout žádost o zařazení do národního hodnocení a posléze i do hodnocení na úrovni poskytovatele. Univerzita J. A. Komenského v roce 2023 zanikla, resp. sloučila se s Vysokou školou Ambis. Obdobná situace nastala v případě Vysoké školy podnikání a práva, která je v letošním roce hodnocena poprvé a naposledy, neboť se sloučila s Panevropskou univerzitou. Vysoká škola Ambis i Panevropská univerzita požádaly o zařazení do hodnocení. Prof. Polívka navrhnul, aby tato problematika byla diskutována na zvláštním jednání s vrchní ředitelkou Wildovou příp. i ministryní pro VVI. Mgr. Tomášek kvituje návrh a shrnul komplikovanou situaci. Pokud je na základě vstupního hodnocení zřejmé, že vědecká produkce je nízká kvalitou i kvantitou a hodnocení se jeví bezpředmětné, je namístě ustanovit, jak v hodnocení nepokračovat.

V loňském roce byly poprvé na národní úrovni zhodnoceny Moravská vysoká škola Olomouc a Pražská vysoká škola psychosociální. První zmíněná vykázala za pětileté období 15 výsledků bez korespondenčního autora. V obou případech nebyl identifikován posun oproti loňskému roku.

Prvním hodnocením v letošním roce prošla samostatně Vysoká škola podnikání a práva, a.s., která bude vzhledem ke sloučení nadále hodnocena v rámci Panevropské univerzity. Prof. Polívka a prof. Šmahel se shodli, že při tak nízkém počtu výsledků v Modulu 1, navíc bez korespondenčního autora v Modulu 2, nelze z národní úrovně hodnotit. Vrchní ředitelka Wildová také souhlasí.

Ing. Říhová shrnula otázku distribuce institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace (dále jen „institucionální podpora“). Kapitole byla meziročně celková institucionální podpora významně navýšena. MŠMT aplikuje výstupy z hodnocení na financování, vysoké školy dostanou finance dle platného rozhodnutí a následně jsou připraveny dodatky dle navýšené částky dané kapitoly státního rozpočtu na VaVal, která je rozdělena podle výsledků hodnocení (tj. financování nárůstu je nadále rozdělováno dle indexu na základě škálování).

**Účastníci tripartity se shodli zachovat škálování z předešlého kola hodnocení. Výše zaznamenané trendy je třeba dále monitorovat.**

*Zapsala: Mgr. Markéta Avakian*

*Schválili: Radka Wildová, CSc., Ph.D.; Ing. Jana Říhová; Mgr. Vojtěch Fikar; Mgr. Vojtěch Tomášek; RNDr. Ivan Valach; Mgr. Zora Valášková; Mgr. Bc. Václav Jarý; plk. doc. Ing. Jan Bořil, Ph.D.; prof. Ing. Milan Pospíšil, CSc.; prof. MUDr. Milena Králíčková, Ph.D.; doc. Ing. Petr Dvořák, Ph.D.; prof. RNDr. Tomáš Polívka, Ph.D.; prof. RNDr. Petr Štěpnička, Ph.D., DSc.; prof. Ing. František Štěpánek, Ph.D.; prof. MUDr. Josef Vymazal, DSc.; prof. Dr. Ing. Luboš Borůvka; prof. PhDr. David Šmahel, Ph.D.; doc. Dr. phil. Jakub Sirovátka; prof. PhDr. Dana Hamplová, Ph.D.; Ing. Jiří Holoubek; prof. MUDr. Jan Lata, CSc.; prof. Ing. Štěpán Jurajda, Ph.D.*

## Příloha I.

### ***Předmět jednání***

Institut projednání výsledků hodnocení s poskytovatelem je upraven v kapitole 4 *Metodiky hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu*, vývoje, schválené usnesením vlády ČR ze dne 8. února 2017, č. 107 (dále jen „M17+“). Výsledky jednání jsou schvalovány Radou pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) podle § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb. Po schválení jsou s příslušným zdůvodněním zveřejněny.

Podkladem tripartitního jednání jsou zveřejněné výsledky Hodnocení 2022 na národní úrovni, tak jak jsou veřejně přístupné ze stránek Rady [www.vyzkum.cz](http://www.vyzkum.cz) (resp. <https://hodnoceni.rvvi.cz/>).

Na národní úrovni bylo hodnocení **Modulem 1** v šestém roce M17+ v závislosti na přidělené podpoře na dlouhodobý koncepční rozvoj určeno pro všechny typy výsledků uvedených v RIV s rokem uplatnění 2017 – 2021. Navíc došlo k posílení hodnocení aplikovaných výsledků a hodnocení v oblasti společenských a humanitních věd. Výsledky určené pro hodnocení Modulem 1 vybíraly výzkumné organizace samy dle svého uvážení. Instituce přihlašovaly do hodnocení 1 výsledek na 15 mil. Kč z částky DK RVO přidělené v roce 2022 s povinností předat výsledky v proporcích odpovídajících vnitřní struktuře VO s ohledem na výzkumné funkční celky. Pro posílení hodnocení aplikovaných výsledků a hodnocení v oblasti společenských a humanitních věd vybíraly výzkumné organizace kromě těchto výsledků ještě další „nebibliometrizovatelné“ výsledky (max. cca 5 % roční produkce). Výsledky byly hodnoceny podle dvou kritérií („společenská relevance“ nebo „přínos k poznání“).

Hodnocení v roce 2022 **Modulem 2** na národní úrovni zahrnovalo kumulativně bibliometrizovatelné výsledky uplatněné v letech 2017 – 2021 a zobrazilo meziroční trendy. Bibliometrická analýza byla kompletně zpracována pro celý systém VaVal nad daty WoS a ve vyžádaných oborových skupinách také nad daty SCOPUS. Základním bibliometrickým ukazatelem pro hodnocení výsledků indexovaných v databázi WoS je Article Influence Score (AIS), v případě databáze Scopus Scimago Journal Rank (SJR). Analýza má vždy oborový charakter, základ tvoří zpracování na úrovni FORD, pro detailnější informace slouží kumulace z úrovně WoS categories. Oborové určení výsledků odpovídá struktuře Odborných panelů. Časopisy se v rámci oborů rozdělují do kvalitativních pásem: I. decil (10 % nejvlivnějších časopisů v oboru), I. kvartil (25 % nejvlivnějších) až IV. kvartil (25 % nejméně vlivných). Národní výsledky jsou sledovány v takto konstruovaných pásmech a pozice národních výsledků byla sledována v mezinárodním kontextu – svět a EU15. Dalšími sledovanými parametry byly identifikace výsledků s velkým počtem autorů (30 a více), výsledků vytvořených v mezinárodní spolupráci, ve spolupráci mezi segmenty a výsledků s korespondujícím autorem (reprint author) z ČR.

Již druhým rokem je součástí Modulu 2 i II. část zprávy pro Modul 2 na národní úrovni: Počet aktivních autorů a autorek v jednotlivých oborech a VO a Podíl autorů a autorek výzkumné organizace na produkci ČR. Nad rámec každoročně diskutovaných výstupů z Modulu 1 a 2 z národní úrovně byly distribuovány další podklady: Výkonnost výzkumu dle RIV (2017-2020) zpracovaná formou interaktivní aplikace, Publikační produktivita VO 2017-2021, Objemy produkce ve WoS v mezinárodním srovnání za léta 2016 – 2020, informace o naplňování limitu vybraných výsledků jednotlivými VO v M1 a doplňkově jako referenční podklad výchozí informace o finančních tocích z podkladů zpracovaných na úrovni VO Kabinetem paní ministryně ve spolupráci s Odborem koordinace a analýz VaVal.

## Příloha II.

### **Škálování VO podle M17+**

Účastníci jednání se shodli na návrhu škálování v souladu s výstupy hodnocení v Modulech 1 a 2 na národní úrovni a hodnocení provedeného na úrovni poskytovatele. Výzkumné organizace v gesci VŠ ČR jsou rozřazeny do pásem: A<sub>vš</sub> – D<sub>vš</sub>.

***V pásmech jsou VO řazeny abecedně.***

#### **Odůvodnění škály:**

##### **A<sub>vš</sub> – Vynikající (excellent)**

- Ve výzkumných parametrech globálních oborů mezinárodně kompetitivní instituce a/nebo instituce se silným inovačním potenciálem a vynikajícími výsledky aplikovaného výzkumu a/nebo instituce naplňující vynikajícím způsobem svěřenou misi. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

##### **B<sub>vš</sub> – Velmi dobrá (very good)**

- Instituce vyrovnané kvality s výbornými výsledky výzkumu, dostatečným inovačním potenciálem a/nebo významnými výsledky aplikovaného výzkumu, výsledky VaVal odpovídají účelu zřízení. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

##### **C<sub>vš</sub> – Průměrná (average)**

- Instituce nevyrovnané kvality, v parametrech základního a/nebo aplikovaného výzkumu dosahující v převážné míře dobrých nebo průměrných výsledků a/nebo instituce, která průměrně naplňuje účel zřízení.
- VO se strategií a snahou odstraňovat slabé stránky a nedostatky. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

##### **D<sub>vš</sub> – Podprůměrná (below average)**

- Instituce v převážné většině parametrů základního a/nebo aplikovaného výzkumu podprůměrná.
- VO s řadou slabých stránek a nedostatků a omezenou snahou je odstraňovat.
- Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

Přehled škálování VO podle M17+ viz příložený dokument excel